



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD  
Tome Skalice 2, Slavonski Brod

Poslovni broj: GŽ-546/2025-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu, u vijeću sastavljenom od sudaca Irene Dikanović-Terzić predsjednice vijeća, Mirjane Šebalj Meglajec, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Lidije Klašnja-Petrović, članice vijeća, u predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Johna Denis Dratibi iz Tomaša, Tomaš 160, OIB: 87761016321, odlučujući o odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru, protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, od 12. ožujka 2025., poslovni broj: Sp-770/2024-9, u sjednici vijeća održanoj 7. srpnja 2025.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalbe vjerovnika Republike Hrvatske, ukida se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, od 12. ožujka 2025., poslovni broj: Sp-770/2024-9, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Johna Denis Dratibi (dalje: potrošač), točkom II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u točki III izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Croatia osiguranje d.d., Eos Matrix d.o.o., Komunalac d.o.o., Poslovni sistemi Tilia d.o.o., RH Ministarstvo financija, Općina Virje, Drava kom d.o.o., a sve u iznosima kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

2. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik Republika Hrvatska.

2.1. Žalbu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Poziva se na odredbu članka 79.g stavka 1. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, 67/18, 36/22; - dalje ZSP) prema

kojoj sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, a da je prvostupanjski sud vanjskom provjerom podataka FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti, što nije točno. Naime, da prvostupanjski sud opće nije analizirao svu imovinu potrošača, njegova stalna primanja, da ih nije doveo u vezu s vlasništvom nekretnina u k.o. Hampovica, da je potrošač vlasnik automobila Volovo vrijednosti 5.300,00 eura, traktora IMT vrijednosti 4.000,00 eura, da ima osobna primanja iz radnog odnosa, te neoporezive primitke, pa smatra da ulazak te imovine u stečajnu masu ne bi narušilo životne potrebe i standard potrošača. Napose da sud uopće ne obrazlaže poštenje potrošača u smislu članka 79.c ZSP-a.

2.2. Dakle, vjerovnik sadržajno ističe i apsolutno bitnu povredu iz članka 354. stavka 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati obzirom da sud prvog stupnja nije uzeo u obzir odlučne činjenice koje je vjerovnik naveo u žalbi.

2.3. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje na način da odbije prijedlog za provođenje jednostavnog stečaja potrošača, a podredno da ukine prvostupanjsko rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je osnovana.

4. Prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrđuje da je Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i da se potrošač, u zakonskom roku, nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, zbog čega se smatra da je s prijedlogom suglasan. Također zaključuje da je potrošač u razdoblju duljem od tri godine imao više evidentiranih osnova za plaćanje.

4.1. Nadalje prvostupanjski sud navodi i da je vanjskom provjerom podataka FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača i iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa, u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti, te da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača jer da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pa da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g. stavka 1. i 4. ZSP-a te potrošača oslobađa obveza u odnosu na osnove pobliže navedene po točkom III izreke pobijanog rješenja.

5. Osnovano žalitelj ističe da je prvostupanjski sud nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo i u konačnici počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj

53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08,96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; - dalje: ZPP) u vezi sa člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; - dalje SZ), te člankom 23. i 79.o ZSP-a, s obzirom da prvostupanjska odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava (Podaci o dohocima i primicima potrošača, podaci o vozilima).

6. Sukladno odredbi članka 79.f stavka 2. ZSP-a, sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača. Prema stavku 3. iste zakonske odredbe vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni a procjenu može povjeriti sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku.

7. Člankom 2. stavka 1. ZSP-a propisano je da je cilj toga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), a stavkom 2. istog članka da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja. Ako potrošač po pozivu FINE nije dostavio popis svoje imovine, u smislu odredbe članka 79.c stavka 3. ZSP-a smatra se da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, dok se u odredbi članka 79.m istog Zakona taksativno navodi u kojim slučajevima će sud obustaviti postupak jednostavnog stečaja potrošača, između ostalog i ako se prema odredbama tog Zakona potrošač smatra nepošten.

8. Prvostupanjski sud iako navodi da je provjerio podatke o imovini potrošača, iste ne analizira posebice podatke o dohocima i primicima potrošača i vrijednosti vozila u vlasništvu potrošača, a iz kojih podataka prolazi da imovina potrošača prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa je zaključak prvostupanjskog suda da potrošač zbog dugotrajne blokade, nema imovinu koja bi mogla ući u stečajnu masu, suprotan sadržaju isprava iz sudskog spisa te prvostupanjsko rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama jer prvostupanjski sud utvrđenu imovinu nije cijenio niti obrazložio u smislu odredbe članka 79.f stavka 2. i 3. ZSP-a, pa se prvostupanjsko rješenje ne može ispitati. Ujedno je prvostupanjski sud, smatrajući da zbog dugotrajne blokade potrošač nema imovine, propustio cijeniti odredbu članka 79.l stavka 2. ZSP-a, a propustio je utvrditi i poštenje potrošača u smislu odredbe članka 79.c ZSP-a.

9. Stoga će u ponovnom postupku prvostupanjski sud otkloniti uočenu bitnu povredu postupka, te će ponovno utvrditi jesu li ispunjeni uvjeti iz članka 79.g stavka 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka ili je sukladno odredbi članka 79.h stavka 1. ZSP-a po službenoj dužnosti trebalo donijeti rješenje o otvaranju jednostavnog stečajnog postupka i imenovati stečajnog povjerenika ili jesu li su ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja primjenom odredbe članka 79.m alineja 5.

ZSP-a. Ukoliko prvostupanjski sud utvrdi da su ispunjeni uvjeti iz članka 79.g stavka 1. ZSP-a, odluku će valjano i zakonito obrazložiti.

10. Slijedom navedenog na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člancima 23. i 79.o ZSP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Slavonski Brod, 7. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća

Irena Dikanović-Terzić

Broj zapisa: **9-30879-9fd69**

Kontrolni broj: **05f7d-0a3ac-130b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Irena Dikanović-Terzić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.